

Izvještaj o radu crnogorskih medija za period
1. Maj – 1. Jul 2014.

XII izvještaj Medijskog savjeta za samoregulaciju pokriva period od 1. Maja do 1. Jula ove godine. Monitoring tim MSS-a je registrovao u ovom periodu 52 kršenja nekog od osnovnih načela Kodeksa novinara Crne Gore.

Od ukupno 12 osnovnih načela Kodeksa novinara u ovom period registrovano je kršenje četiri načela. To su načelo I koje je prekršeno 33 puta, načelo III koje je prekršeno 13 puta, načelo X koje je prekršeno četiri puta i načelo VIII koje je prekršeno dva puta.

Kada je riječ o konkretnim medijima u posmatranom period, dnevna novina Informer je prekršila neko od načela Kodeksa 29 puta, zatim slijede Dan sa 11 prekršaja, Vijesti sa 8, Blic sa 3 i Pobjeda sa jednim kršenja nekog od načela.

Najviše prekršaja Kodeksa u posmatranom periodu odnosilo na načelo I i to smjernice 1.1 koja tretira opšti standard i 1.2 koja tretira tačnost i cjelovitost podataka.

Kada govorimo o kršenju načela I Kodeksa onda treba primjetiti da se ono najčešće kršilo zato što mediji prilikom izvještavanja nijesu davali cjelovite informacije i nijesu su se dovoljno trudili da sve aspekte neke informacije provjere i prezentiraju. U najvećem broju su to tekstovi u kojima se iznose neprovjerene optužbe. Poklanja se pažnja samo onoj strani koja optužuje, bez omogućavanja prostora optuženoj strani da iskaže svoj stav. Sve se ovo odnosi i na nepoštovanje pravila da se čuje i druga strana.

Ovaj monitoring period je po broju prekršaja obilježilo izvještavanje tabloida Informer u mjesecu junu i dnevne novine Dan u maju. Informer je obilježio mjesec jun pisanjem o takozvanoj aferi zooseks, dok je dnevni list Dan više puta kršio Kodeks u periodu koji je prethodio lokalnim izborima objavljivanjem neprovjerenih optužbi i informacija.

U prethodnom periodu MSS je primio osam žalbi i većina njih se odnosi na objavljivanje netačnih informacija i na nepravilno objavljivanje demantija ili nemogućnosti da se demanti uopšte objavi.

Žalbe

Odgovor na žalbu dr. Sanje Kovačević

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Sanje Kovačević doktorice u beranskom Zavodu za hitnu pomoć zbog kršenja pretpostavke nevinosti, iznošenja netačnih podataka i nepoštovanja pravila druge strane u tekstu **“Doktorica proglasila smrt dok je Verica bila živa”**, koji je objavljen u Danu od 16. Maja 2014. Dr. Kovačević se žalila i da je njen demanti nepravilno objavljen dan kasnije u istom listu.

Dnevni list Dan je 16. maja objavio tekst **“Doktorica proglasila smrt dok je Verica bila živa”** koji je najavljen i na naslovnoj strani. Nadnaslov teksta je **“Beranac Vlajko Mijović traži odgovornost zbog nesavjesnog pružanja medicinske pomoći njegovoj pokojnoj kćerki”**, a podnaslov **“Mijović tvrdi da doktorka nije reanimirala njegovu kćerku, te da je nije prevezla u bolnicu, iako je bilo preostalo sasvim dovoljno vremena da joj spasi život”**. Tekst se bavi sudskim

procesom koji je uslijedio, pošto je septembra 2012 g. Verica Mijović tragično preminula, poslije saobraćajne nezgode. Uzrok smrti je utopljenje, a porodica je tužila dr. Sanju Kovačević za nesavjesno pružanje medicinske pomoći tokom pomenutog događaja. Trenutno je predmet u Apelacionom sudu, poslije odluke Višeg suda u Bijelom Polju da nema elemenata za optuženje doktorke Hitne pomoći. U većem dijelu teksta se citiraju izjave oca pokojne Verice Mijović, koji optužuje dr. Sanju Kovačević kao glavnog krivca za smrt njegove kćerke. Data je i izjava predstavnika NVO Krug života, koja podržava optužbe oca pokojne Mijović, kao i izjava direktora Zavoda za hitnu pomoć, koji tvrdi da treba sačekati ishod sudskog postupka.

Sjutradan, 17. Maja dnevni list Dan je objavio reagovanje dr. Sanje Kovačević na tekst od prethodnog dana, ali ga nije najavio na naslovnoj strani, kao i inicijalni tekst. Tekst je objavljen u dnu strane, a ne u vrhu kao prethodni tekst, a font naslova je značajno manji nego naslova od prethodnog dana. U reagovanju dr. Kovačević optužuje novinara Dana da nije postupio profesionalno, jer nije uzeo od nje izjavu, iako se bavio teškim optužbama na njen račun. Dr. Kovačević je takođe u reagovanju odbacila sve optužbe na njen račun. U boxu pored teksta je istog dana objavljen i odgovor novinara Dana, koji tvrdi da je zadovoljio pravilo druge strane time što je poslao pitanja direktoru Zavoda za hitnu pomoć i da je to praksa na kojoj je Zavod insistirao.

Uvidom u tekstove koji su objavljeni, kao i u žalbu dr. Kovačević, Medijski savjet za samoregulaciju je konstatovao da se radi o veoma osjetljivom slučaju, kako zbog toga što se radi o tragičnom događaju, tako i zbog toga što je u toku sudski postupak. MSS je poslije detaljnog uvida u tekstove i žalbu konstatovao da je u spornim tekstovima prekršeno više načela Kodeksa novinara. Sam naslov teksta, kao i sadržaj predstavljaju direktno kršenje pretpostavke nevinosti. Naslovna konstrukcija i jednostrana obrada informacija u tekstu su direktno optužili doktoricu Kovačević da je odgovorna za smrt Verice Mijović. Podsjećamo da se i u tekstu kaže da je Viši sud u Bijelom Polju Kovačević oslobodio krivice, međutim novinar nije našao za shodno da to provjeri i utvrdi argumente suda. Podsjećamo na načelo 10:

Kada izvještava o istražnim i sudskim postupcima, novinar mora uvažavati pretpostavku da je svako nevin dok se ne dokaže suprotno, i ne smije ničim prejudicirati ishod sudskog postupka.

MSS takođe konstatuje da novinar nije našao za shodno da čuje i drugu stranu, obzirom da je iznio teške optužbe na njen račun. Pravdanje da je ovo situacija kada se građani žale na rad Zavoda pa je na osnovu dosadašnje prakse uputio pitanja direktoru Zavoda, ne stoji. U tekstu je dr. Kovačević direktno optužena za smrt jedne mlade djevojke, iako kako smo ranije rekli novinar zbog sudskog postupka, koji je u toku to nije smio da radi, pa je elementarna obaveza bila da se čuje i stav druge strane. Novinar je mogao i da navede presudu suda u Bijom Polju koji je oslobodio krivice dr. Kovačević i da kroz taj segment da mišljenje druge strane. Na ovaj način je prekršeno i načelo 1 Kodeksa novinara, a smjernici 1.2 Tačnost definisano je da:

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili

reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Reagovanje dr. Kovačević je takođe objavljeno u suprotnosti sa načelom 4 Kodeksa novinara. Reagovanje nije najavljeno na naslovnoj strani, kao i inicijalni tekst. Objavljeno je u dnu strane sa značajno manjim fontom naslova za razliku od prvog teksta koji je objavljen u vrhu preko polovine strane. Novinar je takođe zloupotrijebio svoju poziciju i u istom broju objavio odgovor na reagovanje dr.Kovačević, čime je još jednom povrijedio pravo na ispravku i odgovor. Podsjećmo na načelo 4 i smjernicu 4.1 Ispravke:

(a) Ako medij utvrdi da je objavio izvještaj koji sadrži bitno iskrivljene činjenice, taj medij mora u najkraćem roku objaviti ispravku. Ispravka mora biti plasirana tako da odgovara plasmanu izvještaja na koji se odnosi. Pri tom se mora jasno naznačiti da se ispravka odnosi na prethodni nekorektni izvještaj.

(c) “Odgovara plasmanu” u ovom kontekstu znači objavljivanje ispravke na istom mjestu (u slučaju štampanih medija) ili u istoj emisiji (u slučaju elektronskih medija).

Odgovor na žalbu ministra Branimira Gvozdenovića

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od ministra održivog razvoja i turizma Branimira Gvozdenovića, koji smatra da je u tekstu od 28.05. 2014. objavljenom u dnevnoj novinama Dan pod naslovom **”Milionska korupcija u poslovima sa Gvozdenovićem”** prekršeno više načela Kodeksa novinara, a da ista novina, dan kasnije, objavljujući njegovo reagovanje, nije ispoštovala načelo Kodeksa, koje se odnosi na pravilno objavljivanje ispravke i odgovora.

Kako se ova žalba odnosila na pisanje dnevne novine Dan, koja ima svog Ombudsmana, Medijski savjet za samoregulaciju je predložio ministru Gvozdenoviću da žalbu uputi Ombudsmanu Dana, a da eventualno kasnije, ako ne bude zadovoljan odgovorom žalbu proslijedi Medijskom savjetu.

Ombudsman dnevne novine Dan je skoro u potpunosti prihvatio žalbu ministra Gvozdenovića i konstatovao da se prilikom objavljivanja teksta **”Milionska korupcija u poslovima sa Gvozdenovićem”** od 28.05.2014 kao i reagovanja na taj tekst **“Neutemeljene tvrdnje”** od 29.05.2014. radilo o kršenju načela 1,3,4 i 6 Kodeksa novinara. Odluka ombudsmana je u cjelosti objavljena u dnevnoj novinama Dan 15.06.2014, kako i predviđa poslovnik o njegovom radu.

Kako je Medijski savjet u potpunosti saglasan sa odlukom Ombudsmana Dana, smatrali smo da nije potrebno dodatno odlučivanje u ovom predmetu.

Odgovor na žalbu advokata Branka Čolovića I

Medijski Savjet za samoregulaciju dobio je žalbu od advokata Branka Čolovića, pravnog zastupnika Zorana Bećirovića, zbog netačnih informacija objavljenih u dnevnom listu Vijesti od 28.04.2014 u

tekstu **“Peskov i Golikov bez radnih dozvola”**. Advokat Čolović se žalio da su u spornom tekstu objavljene netačne informacije da je: „jedan od vlasnika kompanije koja gazduje budvanskom „Avalom“ i kolašinskom „Bjankom“, Igor Lazurenko, pred sudom u Londonu pokrenuo spor za raskid partnerstva sa biznismenom Zoranom – Čočom Bećirovićem“, kao i da je „Bećiroviću ulazak u „Avalu“ i „Bjanku“ bukvalno zabranjen već pune dvije godine“. Tekst se inače u većem dijelu bavi problemima koje ruski državljani Peskov i Golikov imaju oko dobijanja radnih dozvola u Crnoj Gori.

Prije podnošenja žalbe Medijskom savjetu za samoregulaciju, advokat Čolović se žalio i ombudsmanu Vijesti. MSS je prilikom razmatranja ove žalbe uzeo u obzir i odluku ombudsmana Vijesti, stav novinara, koji je pisao tekst, kao i korespondenciju koju je advokat Čolović imao sa novinarom Vukom Lajovićem 2012 godine.

Ombudsman Vijesti je u svojoj odluci prihvatio da je došlo do djelimičnog kršenja načela 1 i 3 Kodeksa, “zbog dugotrajnih odnosa nepovjerenja i odbijanja davanja informacija ovom mediju“.

Odlučujući po ovoj žalbi MSS je konstatovao, na osnovu korespondencije advokata Čolovića i novinara Lajovića, da je novinar Vijesti još 2012 g. imao informaciju da je sudski spor u Londonu oko vlasništva pokrenuo Zoran Bećirović, a ne Igor Lazurenko.

Kada je riječ o konstataciji u tekstu da je „Bećiroviću ulazak u „Avalu“ i „Bjanku“ bukvalno zabranjen već pune dvije godine“ MSS smatra da je novinar ovu činjenicu prihvatio zdravo za gotovo, ne navodeći izvor za nju i ne pokušavajući da je provjeri. Opravdanje da ovu činjenicu nije mogao da provjeri, zbog loše komunikacije sa advokatom Čolovićem ne stoji. Novinar je morao da pokuša da provjeri ovu informaciju, pa u slučaju da ne dobije odgovor to i objavi. Informacija da je Bećiroviću bukvalno zabranjen ulazak u hotel Avala objavljena je na taj način kao da je to opšte poznata činjenica. MSS ne ulazi u to da li je pomenuta informacija tačna ili ne, samo skreće pažnju da je novinar morao da preduzme sve mjere da prije objavljivanja neke informacije provjeri njenu tačnost.

MSS zaključuje da je u ovom slučaju došlo do potpunog kršenja načela 1 Kodeksa novinara objavljivanjem jedne netačne i jedne neprovjerene informacije.

Podsjećamo na načelo 1 Kodeksa i smjernice za njega:

1.1 Opšti standardi

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.

1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

Odgovor na žalbu advokata Branka Čolovića II

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od advokata Branka Čolovića, pravnog zastupnika Zorana Bećirovića, zbog objavljivanja nekorektnog naslova teksta u kome su objavljeni nalazi ombudsmana Vijesti povodom žalbe advokata Čolovića. Čolović u žalbi tvrdi da je odluka ombudsmana Vijesti koji je konstatovao da : „Iako Peskov i Golikov tvrde da je gospodinu Bećiroviću zabranjen ulazak u hotel „Avala“, „Vijesti“ nisu ostvarile uvid ni u kakva pisana dokumenta koja bi to potvrdila“ dobila neprimjeren naslov u novinari. Redakcija Vijesti je naime tekst odluke ombudsmana naslovila „**Ne zna se brane li Ćoću ulazak u „Avalu“**“.

Advokat Čolović smatra da ovakav naslov „sugeriše kvalitativno drugačiji zaključak od onog koji proizilazi iz odluke Ombudsmana, jer se kod čitalaca stvara potpuna nedoumica u odnosu na istinitost ili neistinitost proizvoljnih i nedokazanih tvrdnji Peskova i Golikova.“ Čolović se zbog pomenutog naslova još jednom žalio ombudsmanu Vijesti, ali ovaj put bez uspjeha.

MSS se u prethodnoj žalbi bavio već spornim navodima objavljenim u Vijestima da je Zoranu Bećiroviću zabranjen ulazak u hotel „Avala“. MSS podsjeća da je spornu informaciju napisao novinar Vijesti i u samom tekstu se nije pozvao ni na kakav izvor za tu tvrdnju. Tek kasnije u komunikaciji sa ombudsmanom novinar je otkrio da je ovu informaciju dobio od Peskova i Golikova.

Uzimajući u obzir sve tvrdnje iznesene povodom ovog spornog pitanja, kao i odluku ombudsmana Vijesti MSS konstatuje da naslov „**Ne zna se brane li Ćoću ulazak u „Avalu“**“ nije adekvatan tekstu odluke ombudsmana i njenom zaključku povodom ove sporne informacije. Ovdje treba imati u vidu i pravne razloge koje je advokat Čolović ponudio kao objašnjenje da je jedna ovakva informacija neodrživa (Radi se o podacima iz CRPSa, iz kojih se nedvosmisleno utvrđuje da je g. Bećirović izvršni direktor kompanije „Beppler & Jacobson Montenegro“, koja je vlasnik „Avala“. Kod takvog stanja stvari, zabrana g. Bećiroviću da uđe u hotel bez pravno valjane odluke imala bi obilježja krivičnog djela prinude iz člana 165. Krivičnog zakonika Crne Gore.)

MSS je zaključio da je u ovom slučaju prekršeno načelo 1. Kodeksa novinara i smjernica 1.2 Tačnost :

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Odgovor na žalbu advokata Branka Čolovića III

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od advokata Branka Čolovića, pravnog zastupnika Zorana Bećirovića, zbog objavljivanja netačne informacije da je g. Igor Lazurenko tužio Zorana

Bećirovića sudu u Londonu, za raskid partherstva, a koja je objavljena u dnevnoj novini Dan u tekstu **“Direktoru Avale zabranjen ulazak u Crnu Goru”**.

Prije podnošenja žalbe Medijskom savjetu za samoregulaciju, advokat Čolović se, zbog spornog teksta, žalio ombudsmanu dnevnog lista Dan. Umjesto odgovora na žalbu od strane Ombudsmana dnevna novina Dan je objavila dio žalbe kao reagovanje advokata Čolovića na prethodni tekst i informaciju da advokat tvrdi da je : “g. Bećirović tužio g. Lazurenka za raskid partnerstva.” Poslije insistiranja advokata Čolovića da dobije odgovor na žalbu, Ombudsman „Dana“ je donio odluku kojom je odbio žalbu. Kao razlog za odbijanje žalbe Ombudsman je naveo da je povjerovao izjašnjenju uredništva „Dana“, koje je tvrdilo da je do greške došlo slučajno i nenamjerno i da će ona biti ispravljena.

U žalbi upućenoj Medijskom savjetu za samoregulaciju advokat Čolović tvrdi da je odluka Ombudsmana potpuno pogrešna, jer je „Dan“ priznao grešku samo u komunikaciji sa Ombudsmanom, a ne i u javnosti. Objavljivanjem njegove nepostojeće „reakcije“ od 14.06.2014. godine greška nije ni priznata ni ispravljena. Samo je navedeno da on, kao advokat g. Bećirovića, odnosno zainteresovane strane, tvrdi nešto suprotno od onoga što je objavljeno u „Danu“ od 09.06.2014. godine.

MSS se već nekoliko puta bavio objavljivanjem netačnih informacija u vezi sudskog spora u Londonu između g. Bećirovića i g. Lazurenka i već nekoliko puta smo davali ocjene o objavljivanju tačnosti informacija u tom slučaju. Kao i prethodnih nekoliko puta nama preostaje samo da konstatujemo da je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara koje se odnosi na tačnost informacija, kao i načelo 3, u kome stoji da su: **“Za novinara činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve.”**

Kada je riječ o radu Ombudsmana dnevne novine Dan, MSS podsjeća da nije nadležan za rad pojedinih ombudsmana, tako da ne bi mogao da kometariše zašto u određenoj situaciji Ombudsman nije konstatovao kršenje Kodeksa, ako je zaključio da je došlo do objavljivanja pogrešene informacije.

Odgovor na žalbu advokata Branka Čolovića IV

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od advokata Branka Čolovića, pravnog zastupnika Zorana Bećirovića, zbog objavljivanja netačne informacije da je Zoran Bećirović vlasnik kompanije "Beppler Investment". Ova informacija je objavljena u tekstu **“Marović hoće Acov hotel”** u dnevnom listu Dan od 04.07.2014.

Prije podnošenja žalbe Medijskom savjetu za samoregulaciju, advokat Čolović se, zbog spornog teksta, žalio ombudsmanu dnevnog lista Dan. U žalbi je između ostaloga naveo i da je već ranije obavijestio redakciju Dana, prilikom prethodne žalbe Ombudsmanu od 19.03.2014., da Zoran Bećirović nije vlasnik kompanije "Beppler Investment", već da posredno, preko drugih kompanija, posjeduje manjinski paket akcija, koji mu ne daje mogućnost da upravlja tom kompanijom. „PPT

Nominees“ sa Kipra je vlasnik „Beppler Investmenta“ sa 70% akcija, a Zoran Bećirović sa „PPT Nominees“ nema nikakve veze.

Ombudsman „Dana“ je donio odluku 16.07.2014 kojom je djelimično usvojio žalbu advokata Čolovića. U obrazloženju odluke Ombudsmana stoji da : “U objašnjenju strukture vlasništva u kompaniji "Beppler Investment", advokat Čolović ne spori da Bećirović u ovoj kompaniji ima vlasništvo kroz "indirektno manjinski paket akcija". S obzirom da se u predmetnom tekstu "Dan" nije bavio kategorijama većinskog i manjinskog vlasništva, već vlasništvom kao opštim pojmom, jasno je da je pomenuta informacija, sa etičkog stanovišta, prije nepotpuna nego onakva kakvom je vidi advokat. Iz tog razloga ne može se govoriti o kršenju načela 1. i 3. Kodeksa novinara, a posebno ne o njihovom namjernom kršenju. Jedino je moglo doći do povrede načela 4 Kodeksa, i to u njegovom dijelu, gdje se govori o obavezi novinara da "dopuni nepotpunu" informaciju. Zato ombudsman i obavezuje uredništvo "Dana" da izvrši dopunu objavljene informacije, na osnovu objašnjenja iz žalbe advokata Čolovića”.

Razmatrajući ovu žalbu, MSS je uzeo u obzir i argument advokata Čolovića i odluku Ombudsmana Dana, kao i sam sporni tekst. MSS pozdravlja odluku Ombudsmana da djelimično usvoji žalbu i da nalog da se objavi ispravka netačne informacije.

MSS takođe primjećuje da se u spornom tekstu ne radi samo o objavi jedne netačne informacije. Problem sa hotelom “Lipka” traje već dvije godine i njegovih 38 radnika se nalaze u prilično nezavidnoj situaciji odkada je hotel zatvoren. Povezivanje bilo kojeg lica sa vlasništvom kompanije "Beppler Investment", znači istovremeno i okrivljavanje za sudbinu 38 radnika, koji već dvije godine bezuspješno pokušavaju da naplate svoje potraživanja i regulišu svoj status. U ovom slučaju bi to značilo da je Zoran Bećirović odgovorna za probleme, koje radnici imaju pune dvije godine.

Imajući u vidu da je redakcija Dana nedavno upoznata, sa činjenicama oko vlasništva u "Beppler Investment" direktno od pravnog zastupnika Zorana Bećirovića, neshvatljivo je da se jedna ista greška ponavlja u razmaku od svega nekoliko mjeseci.

MSS smatra da su u ovom slučaju prekršena načela 1 i 3 Kodeksa novinara, a kada je riječ o načelu 4 mišljenja smo da je redakcija Dana dužna i izvinjenje Zoranu Bećiroviću. Podsjećamo na smjernicu 4.1 Ispravke :

(b) Ako medij utvrdi da je objavio pogrešan izvještaj i time ugrozio reputaciju neke osobe ili institucije, mora, u najkraćem roku, objaviti izvinjenje. Izvinjenje mora biti plasirano tako da odgovara plasmanu izvještaja na koji se odnosi.

Odgovor na žalbu Dr Zorana Vukčevića I

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Zorana Vukčevića v.d. Izvršnog direktora Investiciono-razvojnog fonda zbog objavljivanja neistinitih i netačnih tvrdnji u tekstu „**Najpovoljnije kredite davali firmama bliskim DPS-u**“ u Danu od 18.06.2014. Nadnaslov teksta je „**Istraživački centar MANS-a otkrio malverzacije u Investiciono-razvojnog fondu**“. Vukčević se žalio i zbog nemogućnosti da objavi reagovanje na pomenuti tekst u ovoj dnevnoj novini.

U spornom tekstu objavljenom u Danu rukovodstvo Investiciono-razvojnog fonda je optuženo za malverzacije u poslovanju tokom 2013 g., a tekst je između ostaloga ilustrovan i fotografijom Zorana Vukčevića, koji se na čelu ove institucije nalazi od februara 2014. U tekstu je za navodne neregularnosti optužen upravo Zoran Vukčević, iako u tom periodu nije bio zaposlen u fondu. MSS je razmatrajući sporni tekst, demanti koji je poslao Zoran Vukčević, a koji nije objavljen, i tekst žalbe, konstatovao da je u članku izneseno više optužbi za navodne malverzacije u radu IRF-a u 2013 godini. MSS takođe primjećuje da novinar, nije kontaktirao IRF i zatražio objašnjenje ili pak provjeru informacijama, koje je prikupio prije objavljivanja. U tekstu se kao jedini odgovoran ispred IRF-a pominje Zoran Vukčević.

Kada je riječ o neobjavljivanju demantija MSS konstatuje da je Dan morao objaviti makar onaj dio koji se odnosi na demantovanje netačnih informacija. To je bila minimalna obaveza ove novine, obzirom da prilikom pisanja inicijalnog teksta nijesu uzeli izjavu druge strane. Dan je morao prije svega objaviti informaciju kada je Zoran Vukčević stupio na dužnost u IRF-u, jer su upravo njega optužili za poslovanje ovog fonda u 2013, iako on tada nije radio u njemu. Na ovaj način se stiče utisak da je tekst pisan sa očigledno namjerom da se diskredituje Zoran Vukčević sa lažiranim podacima, a da se istovremeno onemogućuje objavljivanje demantija tih informacija.

MSS konstatuje da je u ovom slučaju iznošenjem netačnih i tendencioznih podataka, kao i ne objavljivanjem mišljenja druge strane, prekršeno načelo 1. Kodeksa novinara i smjernica 1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Ne objavljivanjem dijela demantija u kome se opovrgavaju činjenice iz inicijalnog teksta prekršeno je načelo 4 Kodeksa novinara:

Obaveza novinara je da dopuni nepotpunu i ispravi netačnu informaciju, pogotovo onu koja može naškoditi, pridržavajući se, pri tom, pravila da ispravka mora biti istaknuta na odgovarajući način.

MSS nije zatražio mišljenje Ombudsmana Dana povodom ove žalbe, jer je ona stigla po isteku 30 dana od dana objavljivanja. Po poslovniku Ombudsmana žalbe se primaju samo u roku od 30 dana od dana objavljivanja.

Odgovor na žalbu Dr Zorana Vukčevića II

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Zorana Vukčevića v.d. Izvršnog direktora Investiciono-razvojnog fonda zbog objavljivanja neistinitih i proizvoljnih tvrdnji u tekstu „**Ivanovići kupili Leonardo kreditom IRF-a**“ u Vijestima od 23.06.2014. Nadnaslov teksta je „**Krčmljenje: Nova praksa Investiciono-razvojnog fonda**“. Vukčević se žalio i zbog nemogućnosti da objavi reagovanje na pomenuti tekst u Vijestima.

U spornom tekstu objavljenom u Vijestima je izrečeno više optužbi na rad Investiciono-razvojnog fonda u toku 2013 g., a tekst je na naslovnoj strani ilustrovan fotografijom Zorana Vukčevića koji se na čelu ove institucije nalazi od februara 2014.

MSS je razmatrajući sporni tekst, demanti koji je poslao Zoran Vukčević, a koji nije objavljen, i tekst žalbe, konstatovao da je u tekstu izneseno više optužbi za nezakonit rad IRF-a u 2013 godini. MSS takođe primjećije da redakcija, koja se potpisala ispod teksta, nije kontaktirala IRF i zatražila objašnjenje o informacijama koje su objavili. U tekstu se kao odgovoran ispred IRF-a pominje jedino Zoran Vukčević, ali se ne precizira kada je on preuzeo rukovođenje IRF-om.

Kada je riječ o neobjavlivanju demantija MSS konstatuje da su Vijesti morale objaviti makar onaj dio koji se odnosi na demantovanje netačnih informacija(ako nijesu htjeli da objave dio demantija koji je mogao da se protumači kao uvredljiv). To je bila minimalna obaveza ove novine, obzirom da prilikom pisanja inicijalnog teksta nijesu uzeli izjavu druge strane. Vijesti su morale prije svega objaviti informaciju kada je Zoran Vukčević stupio na dužnost u IRF-u, jer su upravo njega optužili za poslovanje ovog fonda u 2013, iako on tada nije radio u njemu.

MSS konstatuje da je u ovom slučaju iznošenjem netačnih i tendencioznih podataka, kao i ne objavljivanjem mišljenja druge strane, prekršeno načelo 1. Kodeksa novinara i smjernica 1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Ne objavljivanjem dijela demantija u kome se opovrgavaju činjenice iz inicijalnog teksta prekršeno je načelo 4 Kodeksa novinara:

Obaveza novinara je da dopuni nepotpunu i ispravi netačnu informaciju, pogotovo onu koja može naškoditi, pridržavajući se, pri tom, pravila da ispravka mora biti istaknuta na odgovarajući način.

MSS nije zatražio mišljenje Ombudsmana Vijesti povodom ove žalbe, jer je ona stigla po isteku 30 dana od dana objavljivanja. Po poslovniku Ombudsmana žalbe se primaju samo u roku od 30 dana od dana objavljivanja.

MONITORING MEDIJA

Vijesti, 4.maj

Dnevni list Vijesti objavio je 4. Maja na 3. strani tekst „**Prećutali da su kupili nagrade**“. Isti tekst je najavljen i preko cijele naslovne strane sa naslovom „**Prvo platiš pa se hvališ**“. Novinarka Vijesti je u tekstu navela da je za nagradu od Evropske poslovne skupštine, koju je dobila opština Cetinja, potrebno „izdvojiti“ 20 000 eura. Kao dobitnika nagrade iste organizacije u tekstu se pominje i opština Kotor, ali se za obje opštine tvrdi da su prećutale troškove dobijanja nagrade. Kasnije u tekstu su navedene izjave predstavnika opština Kotor i Cetinje da pomenute nagrade nijesu plaćene, već da su snosili samo troškove boravka dva člana na samitu u Londonu. Novinarka je citirala određene propozicije Evropske poslovne skupštine (EBA), koje podrazumjevaju plaćanje pojedinih usluga ove organizacije, ali nije ostalo jasno da li su crnogorske opštine morale da plaćaju sve to. U tekstu se takođe pominje da je opština Cetinje dostavila izjavu direktora EBA da Cetinje nije platilo nagradu.

Opštine Cetinje i Kotor su sutradan u Pobjedi demantovale ovo pisanje objavljujući kopiju izjave direktora EBA da ni jedna opština nije plaćala nagradu.

MSS smatra da su Vijesti naslovnom konstrukcijom pomenutog teksta dovele u zabludu čitaoce, jer u samom tekstu nijesu potkrijepljene optužbe iz naslova da su ove opštine kupovale nagrade. Na ovaj način je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara i smjernica 1.2 Tačnost :

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

DAN, 4.maj

Dnevni list Dan je najavio na naslovnoj, a na strani 2 i objavio tekst „**Pred izbore za povrće i masline 300 000 eura**“. Nadnaslov teksta je „**Istraživački centar MANS-a otkrio nove**

zloupotrebe državnog novca u partijske svrhe u Ministarstvu poljoprivrede“. Tekst se bavi agrobudžetom Ministarstva poljoprivrede i kao sporno navodi to što je ovaj resor ove godine osmislio dvije posebne linje za podršku poljoprivrednika, koji se bave povrtlarstvom i maslinarstvom u iznosu od 300 000 eura. Autor teksta zaključuje da kada se ima u vidu da se povrće najviše gaji u Zeti, a masline u Baru i da se upravo u ovim opštinama održavaju uskoro lokalni izbori, da je :“ indikativna namjera Vlade da im baš ove godine pomogne sa dodatnim programima.

MSS smatra da su u pomenutom tekstu izrečene vrlo teške optužbe na račun Ministarstva poljoprivrede bez realnih argumenata za tako nešto. MSS takođe konstatuje da novinar nije ni pokušao da provjeri optužbe NVO MANS kod nadležnog ministarstva.

U ovom slučaju se radi o kršenju načela 1 Kodeksa novinara:

Dužnost je novinara da poštuje istinu i istrajno traga za njom, imajući uvijek u vidu pravo javnosti da zna i ljudsku potrebu za pravičnošću i humanošću.

i načela 3 :

Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve.

Dan, 5. Maj

Dnevni list Dan je najavio na naslovnoj, a na strani 2 objavio tekst „**Pare od MIDAS-a za sigurne glasove DPS-a**“. Nadnaslov teksta je „**Istraživački centar MANS-a otkrio da Vlada namjerava da i uoči lokalnih izbora nastavi zloupotrebu novca namjenjenog poljoprivrednicima**“. U tekstu se iznose sumnje i optužbe da DPS koristi poljoprivredne kredite za ostvarivanje političkog uticaja pred lokalne izbore.

Iako su iznesene ozbiljne optužbe novinari nijesu našli za shodno da kontaktiraju drugu stranu, to jest Ministarstvo poljoprivrede, i saznaju njihovo mišljenje ili stav povodom ovih optužbi.

MSS smatra da je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara : 1.2 Tačnost

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

Dan, 6.maj

Dnevni list Dan je i 6.maja objavio tekst „**Privatnicima pred izbore po 10 000 eura**“ u kome se ponovo iznose optužbe o zloupotrebama državnih sredstava pred izbore, bez stava druge strane o opužbama, u ovom slučaju Ministarstva ekonomije.

MSS konstatuje da se radi ponovo o kršenju načela 1 Kodeksa novinara koje se odnosi na cjelovitost informacija.

Kao olakšavajući momenat MSS napominje i da je sjutra dan objavljeno reagovanje Ministarstva ekonomije kojim se negiraju tvrdnje MANS-a.

BLIC, 7. MAJ

Blic je objavio 7. Maja tekst „**Vujanović u hotelu gdje je dan 3 000 eura**“. Tekst je najavljen preko cijele naslovne strane, a objavljen je na strani 8. Tema članka je smještaj u luksuznom hotelu predsjednika Crne Gora Filipa Vujanovića prilikom posjete Monaku. Prenesen je stav poslanika opozicionog Demokratskog fronta Milana Kneževića da je riječ o rasipanju novca poreskih obaveznika, a takođe je napomenuto da još nije stigao odgovor iz predsjednikovog kabineta na pitanje ko je platio boravak u skupom hotelu.

MSS smatra da se radi o senzacionalističkom izvještavanju i da je redakcija trebala da prikupi više činjenica, makar da sačeka odgovor iz kabineta, prije objavljivanja ovoga teksta.

MSS smatra da je na ovaj način prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Potrebno je napomenuti da je već sjutra dan Blic objavio ispravku ove informacije, takođe preko naslovne strane, što je MSS ocjenio kao vrlo profesionalan postupak.

DAN, 7.Maj

Dnevni list Dan je objavio 7. Maja tekst „**Opet kupuju glasove novcem IRF-a**“. Tekst koristi istraživanja nevladine organizacije MANS o navodnim zloupotrebama izbornih procesa. Iako naslov teksta sugerše da se tekst bavi zloupotrebom sredstava Investiciono razvojnog fonda u cilju kupovine glasova, u samom tekstu nema ni riječi o tome.

Kako je tekst pisan dvadeset dana pred lokalne izbore takođe je bilo za očekivanje da u tekstu bude pomenuta zloupotreba sredstava fonda bar u jednoj od opština u kojoj se održavaju izbori. Umjesto toga, kao primjer je navedeno da je opštini Ulcinj krajem prošle godine, uoči lokalnih izbora u toj opštini, od sredstava fonda uplaćeno 564 hiljade eura za finansiranje infrastrukturnih projekata. Autor teksta je zaboravio da je tada na vlasti u ulcinjskoj opštini bila opozicija, tako da je sam sebe demantovao sa primjerom, koji svjedoči upravo da vlada kroz IRF pomaže i opštine u kojima vladajuća partija nije na vlasti.

Iako se u najvećem dijelu teksta bavi radom IRF novinar nije našao za shodno da uzme izjavu od predstavnika ovog fonda.

MSS smatra da se radi o senzacionalističkom tekstu sa optužbama koje nijesu potkrijepljene argumenatima. Naslovna konstrukcija nema nikakvog uporišta u tekstu. U ovom slučaju su prekršena načela 1(**tačnost i cjelovitost informacija**), 3(**Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu**) i 10 (**kršenje pretpostavke nevinosti**).

DAN, 8,12,15,17. i 19. maj

Dnevni list Dan je objavio seriju tekstova u kojima optužuje različite državne organe za zloupotrebu finansijskih sredstava u izborne svrhe. To su tekstovi „**U opštini zaposlili sigurne glasače DPS-a**“ (8. maj), „**Pola miliona podijeljeno uoči izbora**“ (12.maj), „**Uoči izbora podjelili 1,5 miliona eura za**“ (15.maj), „**Za predizborne radove 7,2 miliona eura**“ (17.maj), „**Parama za socijalu kupuju glasove**“ (19.maj). Svi ovi tekstovi su bili najavljeni na naslovnoj strani i svi su sadržali teške optužbe državnih institucija neposredno pred održavanje lokalnih izbora 25.maja. Ono što je zajedničko svim ovim tekstovima je to da novinari nijesu ni jednom pokušali da provjere ove optužbe i da uzmu izjavu od strane koju terete za različite zloupotrebe.

U svim ovim tekstovima je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

Potrebno je i reći da je redakcija Dana, u najvećem dijelu, ipak, sutradan po objavljivanju ovih tekstova, objavila reagovanja prozvanih institucija, kojima se većina optužbi demantuje.

Informer, 8. Maj

List je na naslovnoj, na drugoj i trećoj strani objavio tekst sa nadnaslovom: „**Ekskluzivno: Otkrivamo tajni plan tajkuna**“ i naslovom „**Kneževiću 20.000.000 ako Milo izgubi**“. Na unutrašnjim stranama naslov je modifikovan i ima znak pitanja na kraju: „**Duško Knežević dobija 20 miliona od Vijesti nakon izbora u maju?**“

U tekstu se tvrdi da će Kneževićeva Atlas banka biti dokapitalizovana sa 20 miliona eura ukoliko na izborima od 25. maja pobijedi opozicija, a da će novac obezbijediti suvlasnici Vijesti, Miodrag Perović i Željko Ivanović. List se poziva na neimenovani „dobro obaviješteni“ izvor.

Novinar je uzeo izjavu od Miodraga Perovića, koji je ovu informaciju demantovao. Od Kneževića izjava nije uzeta.

MSS smatra da za informaciju ovog značaja, objavljenu uoči važnih lokalnih izbora, u kojoj se pominju “tajni planovi tajkuna” i velike cifre, a koja, i po mišljenju redakcije, zaslužuje oznaku “ekskluzivno”, treba imati snažnije utemeljenje za iznijete tvrdnje, od izjava čiji izvor nije imenovan, pa ni kojim strukturama je izvor blizak. Posebno je sporno što izjava nije uzeta od druge strane u ovom slučaju Duška Kneževića.

Ovako iznesena, tvrdnja u tekstu može se tumačiti kao vid ili medijskog pritiska ili medijske kompromitacije lica koja se pominju u tekstu, što je novinarski neetično.

Stoga, MSS smatra da su prekršene smjernice za načelo 1 koje govori o opštim standardima:

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.

Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

INFORMER, 8. Maj

U istom broju, list je na stranama 4 i 5 objavio tekst “**Frka u Beranama: PzP uvalio vlast u veliki problem**” sa nadnaslovom i naslovom “**Medov odbornik u vezi sa Šarićima?**”

U tekstu se tvrdi, pozivajući se na neimenovani izvor, da je odbornik PzP-a u beranskoj skupštini, Velimir Đurišić, u vezi sa Šarićevim kriminalnim klanom. “**Sumnja se da je Golubović bio zadužen za ubacivanje prljavog novca Šarića u legalne tokove, tvrde izvori Informera**”, stoji u podnaslovu. Sam Đurišić negirao je ove tvrdnje u tekstu.

MSS smatra da je riječ o teškim optužbama za kriminalno udruživanje, da naslovna kompozicija implicira Đurišićevu krivicu, te da nije ispoštovana prezumpcija nevinosti.

Ovim su po mišljenju MSS prekršeni standardi iz smjernica za načelo 1:

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da

ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.

Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

POBJEDA, 12. Maj

List je na strani 27 prenio tekst sa beogradskog portal e-novine, autora Marka Vešovića i Šekija Radončića, povodom tužbe kojom Vijesti tuže Pobjedu i traže 660 hiljada eura za nadoknadu štete i utvrđenja radnje nelojalne konkurencije.

Naslov teksta je “**Kako je Goveče postalo Zelenko**”. U tekstu se, kao i u naslovu, direktor Vijesti Željko Ivanović naziva “govečetom”.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je riječ o uvredama i da je time prekršena smjernica za načelo 1 Kodeksa koja glasi:

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.

Vijesti, 13. maj

List je na strani 11 objavio tekst “**Vujanovići prodali dio nasljeđa**”, u kojem se navodi da je sutkinja Svetlana Vujanović prijavila da je njen suprug, predsjednik Filip Vujanović prodao dio naslijeđene imovine, odnosno šestinu nepokretnosti stečene testamentom za nekoliko hiljada eura.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je u ovom slučaju prekršen član 8 Kodeksa koji tretira pravo na privatnost:

“Novinar je dužan da se krajnje pažljivo odnosi prema privatnom životu ljudi”.

Iako Kodeks u nastavku kaže da je “pravo na privatnost obrnuto srazmjerno značaju javne funkcije, koju pojedinac obavlja”, MSS smatra da je riječ o informaciji za koju nije vezan interes javnosti da bude upoznata sa njom.

Vijesti, 13. maj

Vijesti su objavile 13.maja na strani 10 tekst „**MSS uhvaćen da štiti Pink**“. Tekst je obrađivao prezentaciju izvještaja Akcije za ljudska prava. Iako je na samom skupu predstavnik MSS izjavio da ova organizacija ne prati rad elektronskih medija, što je preneseno u tekstu, pa samim tim ni TV Pink, novinarka teksta je u naslovu konstatovala da je ova organizacija uhvaćena da štiti TV Pink.

MSS smatra da je naslov teksta u potpunoj nesaglasnosti sa sadržajem teksta i da je na ovaj način prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Vijesti, 16. Maj

Na naslovnoj i na strani 13 objavljen je tekst “**Sestru gone, a ciljaju Vijesti**” o tome da je odložen početak suđenja u predmetu CKB.

U tekstu se tvrdi da je riječ o procesu koji se ne vodi protiv Ljumović i Tatar, već “da se režim obračunava sa Miodragom Perovićem i Vijestima”, te da je riječ o “klasičnom političkom procesu nevinim žrtvama”, a da je u pozadini problema uređivačka politika dnevnika, televizije i portala Vijesti.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je u ovom slučaju prekršeno načelo 10 Kodeksa koje govori o izvještavanju iz sudnice i smjernica za ovo načelo koja glasi:

Kritika i komentar u vezi određenog slučaja moraju se jasno razlikovati od izvještavanja o sudskoj proceduri.

Vijesti, 18.maj

Na naslovnoj strani i strani 3, Vijesti su objavile tekst „**Brod sa 47 tona cigareta plovio ka Crnoj Gori ?**“ Povod za članak je bilo otkrivanje šverca cigareta na brodu Era 1 u albanskoj luci Drač. U tekstu je navedena izjava generalne direktorke albanske carine Elize Spiropali da se mislilo da brod ide za Crnu Goru, ali da se ispostavilo da se radi o krijumčarenju.

MSS ne vidi opravdanje za senzacionalistički naslov tekst iako je on praćen znakom pitanja. Ako je u samom tekstu zaključeno da brod nije plovio ka Crnoj Gori, onda ne postoji razlog za pomenutu naslovnu konstrukciju.

MSS je mišljenja da je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Vijesti, 23. Maj

List je na strani 3 objavio tekst sa nadnaslovom “**MANS objavio nove snimke kupovine dokumenata za DPS**” i naslovom “**Evo Tužilaštvu novi dokazi**”.

Tekt govori o tome da je ova NVO objavila tri audio snimka na kojima se čuje kako se dogovara kupovina ličnih karata za DPS. Za dva građanina, od kojih je jednome navedeno samo ime i inicijal prezimena, a za drugoga i ime i prezime (Dražen Danilović), tvrdi se da su lica uključena u političku korupciju. Dokaz o tome su snimci, koje su pravili sami predstavnici MANS-a. Pomenuta lica optužena su za političku korupciju, što je krivično djelo, a da im se nije dala mogućnost da saopšte svoj stav povodom navedenih optužbi.

MSS smatra da je prekršena smjernica za načelo 1, odnosno smjernica koja kaže:

Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

MSS smatra da je ovim prekršen član 3 Kodeksa, koji kaže:

Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućujući njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i

pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve. Obaveza je da vijest i komentar budu jasno razdvojeni.

Budući da je politička korupcija krivično djelo, MSS smatra da nije ispoštovana ni prezumpcija nevinosti.

Informer, 28. Maj

List je na naslovnoj i na stranama 10 i 11 objavio tekst sa završnih riječi datih prethodnog dana u Višem sudu u Podgorici na suđenju Šćepanu Bujiću za ubistvo braće Gojačanin. Naslov teksta je **“Bujić: Kajem se što sam ih ubio, ali i oni su krivi”**. List u podnaslovu citira i Bujićeve riječi da se kaje, **“kao i da u Gojačanine ne bi pucao da ga oni nisu napali i isprovocirali”**.

Ubistvo braće Gojačanin izuzetno je težak zločin koji je potresao crnogorsku javnost i za koji je neupitno ko je izvršitelj djela. Stoga, Medijski savjet za samoregulaciju, iz poštovanja prema njihovoj porodici, apeluje na medije i novinare da pokažu ekstremnu pažnju, delikatnost i saosjećanje kada je riječ o izvještavanju povodom ove tragedije.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da ovakva oprema teksta, izvučena iz izjave nekoga ko se brani pred sudom zbog dvostrukog ubistva rođene braće, daje veliki značaj riječima izvršitelja djela, a da se nisu imala u vidu osjećanja porodice.

MSS je stava da je prekršena smjernica za načelo 10 koja jasno sugeriše:

Izveštavajući o stvarnom ili prijetecem činu nasilja, mediji treba da pažljivo odvagaju interes javnosti za informacijom i interes žrtava i drugih ljudi koji su uključeni. U takvim slučajevima treba se posebno truditi da izvještavanje bude nepristrasno, i ne smije se dozvoliti da medij postane instrument kriminalaca. Mediji ne treba da samoinicijativno pokušavaju da posreduju između policije i kriminalaca. Ne smiju se intervjuisati izvršioци nasilnih radnji, ukoliko nije apsolutno neophodno pokriti događaj korektno i neutralno u višem interesu javnosti.

DAN, 1.JUN

Dnevni list Dan je 1. Juna objavio tekst **„Ustavni sud omogućio dilerima droge da finansiraju DPS“**. Tekst se bavi odlukom Ustavnog suda da većinu odredbi Zakona o finansiranju političkih partija stavi van snage. Iako je novinar objavio stav različitih strana povodom ovog pitanja naslov teksta ne odražava suštinu teksta.

MSS smatra da je naslov manipulativan, senzacionalistički i netačan. Autor je uzeo samo jednu od mnogih spornih stavki ovog zakona, onu o kršenju pretpostavke nevinosti, da bi izvukao ovako manipulativan naslov.

MSS smatra da je na ovaj način prekršeno načelo 1 Kodeks novinara:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Blic, 12. jun

Blic je najavio na naslovnoj strani tekst „Gojkoviću odbornici tražili mito“, dok na strani 3 gdje je i objavljen, ovaj tekst ima naslov “Gojković nesposoban, odbornici tražili pare“. Tekst se bavi međusobnim optužbama odbornika SNP-a u hercegovačkoj opštini. Kandidat za gradonačelnika Obrad Gojković je optužio četiri odbornika SNP-a da su mu kao uslov za podršku na mjesto gradonačelnika ispostavili različite zahtjeve. U tekstu oni to demantuju i optužuju Gojkovića za laži.

MSS smatra da je naslov na naslovnoj strani Blica netačan. Novinar je, obzirom da nije uspio da utvrdi ko govori istinu, morao pored takve naslovne konstrukcije da stavi makar znak pitanja. Ovako je jednu stranu istine favorizovao bez ikakvih dokaza.

MSS smatra da je na ovaj način prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Vijesti, 14. jun

List je na strani 39 objavio tekst “Radenović me često proganja” u kojem jedno lice, za koje se tvrdi da je bivši nelegalni taksista, optužuje inspektora komunalne policije iz Podgorice Radenka Radenovića da ga proganja. Sagovornik lista na račun inspektora iznosi teške optužbe, a da nije intervjuisana i druga strana koja se optužuje.

MSS smatra da je prekršena smjernica za načelo 1, odnosno smjernica koja kaže:

Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

MSS smatra da je ovim prekršen i član 3 Kodeksa, koji kaže:

Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve. Obaveza je da vijest i komentar budu jasno razdvojeni.

Informer, 16.jun

Tabloid Informer je 16.juna objavio tekst, „**Knežević prokrijumčario sliku vrijednu 90 000 eura**“. Tekst je najavljen i na naslovnoj strani, a nadnaslov je „**Lider SDP saučesnik u švercu umjetničkog blaga**“. Pozivajući se na „dobro obavještene izvore“ ova novina je objavila priču o navodnom krijumčarenje slike portret Omer-paše Latasa od strane Gorana Kneževića, direktora Komercijalne banke. Na granici mu je navodno telefonskim pozivom carinicima, pomogao lider SDP-a, Ranko Krivokapić da prošvercuje sliku.

Ova senzacionalistička priča i optužba nije potkrijepljena ni jednim dokazom ili izjavom od makar jednog svjedoka. Novinar čak na kraju tekst i prihvata izjavu Gorana Kneževića da nije on vozi auto, već njegov sin.

MSS smatra da ovakvi tekstovi spadaju u senzacionalističko novinarstvo, koje nije potkrijepljeno bilo kakvim činjenicama i dokazima, i koje ima za cilj dikreditaciju određenih ličnosti.

U ovom slučaju je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara i smjernica 1.2 Tačnost:

(a) Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost. Novinari moraju težiti da obezbijede cjelovite izvještaje o događajima i ne smiju prećutkivati ili potiskivati suštinske informacije.

(b) Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

INFORMER, 20. Jun

List je na naslovnoj strani i na stranama 4 i 5 objavio odgovor vlasnika lista, Dragana Vučićevića na pisanje direktora Vijesti, Željka Ivanovića. Naslov teksta je „**Željko govedo!**“ U cijelom tekstu Vučićević Ivanovića oslovljava na pomenuti način.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je riječ o uvredi na račun Ivanovića i da je time prekršena smjernica za načelo 1 Kodeksa koja glasi:

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.

U istom broju, na strani 3 urednik lista Novak Uskoković objavio je tekst naslovljen “**Uskoković: Željko Ivanović laže kao pas!**”

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je riječ o krajnje neprimjerenom jeziku za javni diskurs te se poziva na isti član i smjernicu kao u prethodnom slučaju.

Informer, 23. jun

List je na strani 13 uz tekst “**Silovali djevojku i obesili je o drvo**” objavio fotografiju nesrećne djevojke, Pakistanke Muzamil Bibi, kako visi obješena o drvo.

MSS smatra da je fotografija krajnje uznemirujuća, usmjerena da šokira čitaoce, te da su iz toga razloga prekršene smjernice za načelo 8:

Izveštaj je neadekvatno senzacionalan ako se osoba na koju se on odnosi tretira kao objekat. Ovo se naročito tiče slučajeva kada izvještaji o osobama koje umiru, fizički ili mentalno pate, prevazilaze interes javnosti i potrebu publike za informacijom.

Prihvatljiva granica, prilikom izvještavanja o nesrećama i prirodnim katastrofama, je ona koja znači poštovanje prema patnji žrtava i osjećanjima članova njihovih porodica. Žrtve nesreće ne smiju se dovesti u situaciju da po drugi put pate zbog prikazivanja u medijima.

Vijesti, 30. Jun

List je na naslovnoj strani i na strani 3 objavio tekst sa nadnaslovom “**Vladimir Beba Popović sinoć priznao; Pink M i Informer su Đukanovićeви**”

Iako je u intervjuu koji je dao beogradskoj televiziji b92 u emisiji “Utisak nedjelje” Vladimira Bebe Popovića na pitanje voditeljke Olje Bečković: “Čiji je Informer, je li Vaš”, odgovorio “Nemojte mene da gurate u to.” Na to je voditeljka pitala: “Je li Vladin?”, a Popović odgovorio: “Pitate da li je njihov... Jeste. A mislite informer u Crnoj Gori? Ma kakvi Informer u Crnoj Gori Vladin. Kakve veze ima s Vladom? Mislim da me pitate za Informer u Srbiji”, dnevni list Vijesti je u naslovi i u tekstu prenio da je Popović izjavio da je Informer Đukanovićev.

MSS smatra da je autor teksta naslovom i pogrešnim citiranjem sadržaja emisije doveo čitaoce u zabludu, jer Popović nije kazao da je Informer Đukanovićev, te da je prekršeno načelo 1 Kodeksa koje kaže:

“Dužnost je novinara da poštuje istinu i istrajno traga za njom, imajući uvijek u vidu pravo javnosti da zna i ljudsku potrebu za pravičnošću i humanošću”,

kao i smjernica za ovo načelo:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Informer, 30. Jun

List je na strani 11, uz najavu na naslovnoj, objavio tekst **“Hit na internet najgledanija poruka od jedanaest sekundi: Kristijan Golubović pozdravlja svoju ‘braću’ Zagoričane”**. Na prvoj strani naslov je **“Kristijan podržao zagorički klan”**. I Golubović i takozvana “Zagorička grupa” pripadaju kriminalnom miljeu. Golubović je od nadležnih organa u Srbiji označen kao organizator kriminalne grupe, dok su “Zagoričani” kojima se on obraća putem društvene mreže poznati po nasilničkom ponašanju i pokušajima ubistava, kako podsjeća Informer.

MSS smatra da se prenošenjem poruka sa društvenih mreža poput citirane: “Budite nepobedivi”, afirmišu kriminalci, što je nedopustivo, imajući u vidu i smjernicu za načelo 10 koja kaže:

Ne smije se dozvoliti da medij postane instrument kriminalaca.

Informer 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25. i 26. jun

List je 14. juna otvorio takozvanu “zooseks aferu” koja je izazvala ogromnu reakciju političke, medijske i diplomatske javnosti u Crnoj Gori. Pravni epilog te reakcije jeste odluka Suda, koja je donesena na prijedlog Osnovnog tužilaštva u Podgorici, o trajnoj zabrani distribucije pomenutih brojeva Informera, zbog “povrede prava i slobode čovjeka i građanina”, te zbog “povrede javnog morala”.

Informer Crna Gora je u brojevima od 14, 16, 17, 18, 19. i 20. juna na naslovnici i na unutrašnjim stranama, a u brojevima od 21 i 23. juna na unutrašnjim stranama lista, objavio fotografiju ženske osobe koja ima odnos sa psom.

Naslovi su bili: **“Sporni crnogorski zooseks skandal: Istražite da li je ovo Vanja Čalović”** (16. jun), **“Zooseks skandal koji potresa Crnu Goru: Ljudi, zašto niko ne kaže da li je ovo Vanja Čalović”**(17. jun), **“Crnogorski zooseks skandal PORNO FILM: Organizacija za zaštitu životinja istražuje da li je na snimku Vanja Čalović”** (18. jun), **“Ambasada SAD prva reagovala na pisanje Informera CG o porno filmu: Gospodi iz Ambasade SAD, šta je u ovom porniću trač?”** (19. jun), **“Crnogorska zooseks afera: Licemeri, zašto ćutite o porniću?”** (20. jun), **“Crnogorska zooseks afera: Vanja, samo reci ili jesi ili nisi ti u filmu”** (dvo broj 21. i 22. jun), **“Podrška Informeru stiže sa svih strana: Javnost mora da zna da li je na snimku Vanja Čalović”**(23. jun), **“Država više ne sme da ćuti: Uredniku Informera prete smrću: Pokidajmo mu prste!”**(24. jun)

List je i u broju od 26. juna na naslovnoj i na stranama 2. i 3. objavio tekst **“Još nema istrage o crnogorskom seks skandalu: Nadležni, otkrijte da li je porno-film snimljen na Adi Bojani!”** uz koji je ponovo objavljena pomenuta porno fotografija.

Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je dnevni list Informer pišući o aferi “zooseks” prekršio više načela Kodeksa novinara, da je na profesionalno pogrešan, neprimjeren i etički nedopustiv način obradio temu porno snimka seksa sa životinjom. Iako je redakcija ove novine u nizu tekstova, koji su izlazili iz dana u dan, tvrdila da ne zna ko se nalazi na spornom porno snimku, istovremeno je indirektno u svakom broju povezivala ovaj snimak sa Vanjom Čalović direktoricom MANS-a. Na ovaj način je Informer u suštini tvrdio da se Vanja Čalović nalazi na snimku, iako je jedina indicija **za takvu tvrdnju** bio nepoznati pošiljalac sa nepoznate email adrese i njegova tvrdnja da se ta osoba nalazi na njemu. Višednevno bavljenje ovom aferom na naslovnoj i prvim stranama novine, je na ovaj način poprimilo sve elemente diskreditacije jedne ličnosti. Objavljivanje porno fotografija na naslovnoj i unutrašnjim stranama novine je takođe jedno od kršenja etike u ovom slučaju.

Po mišljenju MSS Informer je prekršio prije svega načela 1 i 3 Kodeksa Novinara.

Prekršeno je načelo 1: **“Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preuzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.”**

MSS takođe ocjenjuje da nije poštovan etički postulat tačnosti: **“Prije objavljivanja izvještaja, novinar treba da bude siguran da su preduzete sve odgovarajuće mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.”** (1.2 Tačnost) što u ovom slučaju nije urađeno.

Prekršeno je i Načelo 3: **Za novinara su činjenice neprikosnovene, a njegova obaveza je da ih stavlja u pravilan kontekst i onemogućiti njihovu zloupotrebu, bilo da se radi o tekstu, slici ili tonu. Glasine i pretpostavke moraju se nedvosmisleno naznačiti kao takve. Obaveza je da vijest i komentar budu jasno razdvojeni.**

MSS primjećuje da je tabloid Informer napravio kršenje Kodeksa i 23. juna, kada je prenoseći naše saopštenje povodom ovog slučaja, izostavio da objavi one djelove saopštenja, koji se odnose na kršenje profesionalnih i etičkih standard u ovom slučaju

Monitoring tim MSS ocjenjuje da redakcija Informera nije mogla objaviti serijal tekstova o video zapisu seksa sa životinjom – uz javno prozivanje ličnosti iz javnog života - bez prethodnih provjera vjerodostojnosti snimka i utvrđivanja identiteta osobe na snimku. Pisanje o javnim ličnostima jeste izazovan i legitiman novinarski zadatak, ali mora da podrazumijeva poštovanje profesionalnih standarda i etičkog kodeksa.

Imajući u vidu sve gore pomenute elemente, Medijski savjet za samoregulaciju smatra da je kontinuirano objavljivanje sporne, skandalozne fotografije, uz ponavljanje pitanja – da li je na njoj izvršna direktorka MANS-a, dobilo oblik stigmatizacije pomenute osobe i hajke na nju, što je etički nedopustivo.

DAN, 30. jun

Dnevni list Dan je objavio tekst pod naslovom „**Barozo zaobilazi Crnu Goru**“. Tekst se bavi špekulacijama autora teksta i opozicionih poslanika zašto predsjednik Evropske komisije ide u posjetu Srbiji i Albaniji, a ne i Crnoj Gori. Iznijeti su stavovi da je razlog za to loše stanje u Crnoj Gori i da je Barosov nedolazak vrsta protesta zbog toga. Novinar nije našao za shodno da provjeri u delegaciji Evropske Unije u Podgorici ili u Barosovom kabinetu u Briselu bilo koju od izrečenih tvrdnji.

Bez činjenica i argumenata i bez stava druge strane ovaj tekst predstavlja senzacionalizam u pokušaju. MSS smatra da je prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara i sve smjernice za ovo načelo. Citiraćemo samo jednu:

Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem, neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem. Novinari moraju izbjegavati naslove ili reklamne slogane koji bi mogli navesti na pogrešan zaključak o suštini događaja ili pojave. Činjenice ne smiju biti iskrivljivane tako što će biti stavljene van konteksta u kome su se desile.

Blic 30. jun

Blic je 30.juna najavio na naslovnoj, a objavio na strani 8 tekst „**Fakultetima haraju veze i nepotizam**“. U tekstu su nabrojane rođачke i kumovske veze između zaposlenih na pojedinim fakultetima, a autor teksta tvrdi da je nepotizam uveliko prisutan. Tekst je ilustrovan slikama braće Srdjana i Ljubiše Stankovića, koji su profesori na Elektrotehničkom fakultetu.

MSS smatra da je tema nepotizma prilikom zapošljavanja na fakultetima veliki izazov i da je treba pažljivo obrađivati. Novinar je za ilustraciju pomenute teme uzeo slike dva naša najeminentnija naučnika, koji vjerovatno ne bi imali problema da se zaposle na bilo kojem fakultetu u svijetu sa referencama koje imaju. Na ovaj način je tema koja svakako zaslužuje pažnju kompromitovana

pominjanjem i objavljivanjem fotografija naučnika, koji svakako nijesu primjeri napotizma, već njegove suprotnosti.

MSS smatra da je u ovom slučaju prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara:

Novinari moraju da njeguju najviše profesionalne i etičke standarde. Oni moraju da preduzmu sve razložne korake kako bi bili sigurni da objavljuju isključivo tačne informacije, i da su njihovi komentari čestiti. Novinari nikada ne smiju da objave informaciju za koju znaju da je lažna ili zlonamjerna i neosnovanu optužbu na račun drugih, koja ima za cilj da ugrozi njihovu reputaciju. Pravo je novinara da odbije zadatak koji je u suprotnosti sa etičkim kodeksom.