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**Predmet:** Žalbe zbog kršenja načela I, IV i XI Kodeksa novinara u tekstu **“Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”**, koji je objavljen 22.11.2017 godine u “Dnevnim novinama”.

**RJEŠENJE**

Komisija za žalbe smatra da za cjelovitost informacija koje su iznesene u tekstu **“Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”,** nije bilo neophodno uzeti izjavu od novinara Ivana Čađenovića, iako je bio pomenut u samom tekstu. Samo pominjanje nečijeg imena u nekom tekstu ne znači da je uvijek neophodno uzeti i izjavu od te osobe. Novinarka Dnevnih novina je mogla kontaktirati i Ivana Čađenovića i čuti kako je on doživio pomenutu sjednicu, ali za sam karakter teksta kojim se ona bavila to nije bilo striktno neophodno.

Uzimajući sve navedene okolnosti u obzir Komisija za žalbe smatra da u navedenom tekstu nije bilo kršenja nekog od načela Kodeksa novinara.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Ivana Čađenovića, novinara dnevnog lista Vijesti, zbog kršenja načela I, IV i XI Kodeksa novinara u tekstu **“Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”**, koji je objavljen 22.11.2017 godine u “Dnevnim novinama”. U žalbi Čađenović između ostalog navodi:” S obzirom da sam u novinskom tekstu pod naslovom **"Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”**, koji su 22. 11. 2017. godine objavile Dnevne novine (Društvo, str 17) prozvan imenom i prezimenom, u kontekstu da sam u sprezi sa određenim licima učestvovao u organizovanoj "hajki" na televiziju Pink M, a da nijesam pozvan kao druga strana, smatram da je kolega iz tog medija time očigledno prekršio Kodeks novinara Crne Gore.”

U žalbi Čađenović dalje navodi da je:“ U pomenutom tekstu koleginica Ivana Šebek, kao direktorica televizije Pink M, iznijela tvrdnje vezane za moje izvještavanje o poslednjoj sjednici Agencije za elektronske medije (AEM), sa čim ne bih imao problema da u tekstu nijesam pomenut imenom i prezimenom, a pritom nijesam dobio priliku da kažem svoju stranu priče.

"Ona (Šebek) sumnja, na osnovu istraživanja novinara Pink M, da je Ivanović (Darko) javio novinaru Ivanu Čađenoviću dva dana ranije da će sjednica biti u subotu." (Sjednica Savjeta je najavljena ranije na sajtu AEM-a, odakle sam i saznao da će se održati, a ne od Ivanovića, šta bih i rekao kolegama iz Dnevnih novina da su me pozvali.) Kasnije se u drugom citatu Šebekove navodi:

"Moj stav je da je ovo organizovana hajka... Sve to smatram organizovanim pritiskom, hajkom. Kontekst da sam umiješan u "organizovani" napad i "crtanje meta" kolegama iz televizije Pink M nastavljena je i u poslednjoj cjelini teksta pod naslovom "Žele da njihova istina bude jedina".

Tvrdnjama da sam učestvovao u bilo kakvim hajkama, crtanju meta i da sam to radio za nečiji interes povrijeđeno je moje dostojanstvo i profesionalni integritet, jer se trudim da svoj posao radim profesionalno, u javnom interesu, i uz puno poštovanje svojih kolega iz drugih medija. Svaka riječ u mojim tekstovima napisana je zbog prva javnosti da zna i svaka je zasnovanja na izjavama sagovornika, dokumentima i činjenicama. I uvijek sam se trudio da budem objektivan i nepristrasan, u skladu sa Kodeksom novinara, što se najbolje postiže pozivanjem druge strane. Na sjednici Savjeta AEM-a prisustvovao sam jer pratim oblast medija u nezavisnom dnevniku "Vijesti", i želio sam da vidim kako će se to tijelo opredjeliti u odnosu na četiri rješenja (donesena u jednom danu) u kojima je Pink M upozoren na kršenje programskih standarda i principa, kao nastavak priče na kojoj sam počeo da radim nekoliko dana ranije.

S obzirom da nijesam pozvan da se izjasnim o pomenutim navodima, smatram da je na ovaj način u pomenutom tekstu prekršeno načelo 1 Kodeksa novinara, odnosno smjernice 1.1. Opšti standardi i1.2. Tačnost, Načelo 4 (4.3.), kao i Načelo 11, koje propisuje da se novinari ne smiju ogriješiti o svojim kolegama”, stoji u završnim riječima žalbe Ivana Čađenovića.

Medijski savjet za samoregulaciju je proslijedio žalbu uredništvu Dnevnih novina, ali ni poslije dužeg vremena izjašnjenje od ove redakcije nijesmo dobili. Zato je Komisija za žalbe rešavala ovaj prigovor bez stava redakcije.

Tekst **“Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”** bavi se sjednicom Savjeta Agencije za elektronske medije koja je održana 18 novembra. U tekstu je izrečeno više suprotstavljenih stavova o karakteru te sjednice i onome šta je bio njen sadržaj. Od stava direktorice TV Pink M ivane Šebek da je u pitanju hajka koja se vodi protiv te televizije, do stava predsjednika Savjeta Agencije da se radilo o uobičajenoj proceduri na početku sjednice i da se o TV Pink M nije značajnije raspravljalo.

U tekstu se pominje i novinar dnevnog lista Vijesti Ivan Čađenović, ali u samo jednoj rečenici i to kao sumnja Ivane Šebek direktorice TV Pink M, da je njemu Darko Ivanović, tadašnji član Savjeta javio dva dana ranije da će sjednica biti održana u subotu 18 novembra. U nastavku teksta pak Ivana Šebek sama tvrdi da je sjednica Savjeta najavljena na sajtu Agencije za elektronske medije još 14. novembra i da njeno održavanje nije bilo nikakva tajna.

Komisija za žalbe je pažljivo razmotrila prigovor Ivana Čađenovića na navedeni tekst. Komisija podržava stav da je potrebno uzeti izjave od svih strana koje učestvuju u nekom događaju, kako bi se dobila cjelovita slika i izbjegla jednostranost u izvještavanju.

U konkretnom slučaju pak, Komisija nije mišljenja da je bilo neophodno kontaktirati novinara Čađenovića kada se izvještavalo o pomenutoj temi. Prije svega on je pomenut u kontekstu priče da je njemu član Savjeta Darko Ivanović javio kada će sjednica Savjeta Agencije za elektronske medije biti održana. U istom tekstu se malo kasnije pominje da je sjednica uredno najavljena na sajtu Agencije još 14. novembra i da to nije bila nikakva tajna i da nije postojala potreba da iko iz Savjeta Agencija javlja bilo kom novinaru kada će sjednica biti održana. Znači već u samom tekstu je demantovana činjenica da se radilo o bilo kakvoj tajnoj komunikaciji između Darka Ivanovića i Ivana Čađenovića, a što je bio razlog za pominjanje ovoga drugoga u tekstu Dnevnih novina.

Imajući sve prethodno navedeno u vidu Komisija za žalbe smatra da za cjelovitost informacija koje su iznesene u tekstu **“Šebek: Organizovana hajka medijskih tajkuna i pojedinih opozicionara”,** nije bilo neophodno uzeti izjavu od novinara Ivana Čađenovića, iako je bio pomenut u samom tekstu. Samo pominjanje nečijeg imena u nekom tekstu ne znači da je uvijek neophodno uzeti i izjavu od te osobe. Novinarka Dnevnih novina je mogla kontaktirati i Ivana Čađenovića i čuti kako je on doživio pomenutu sjednicu, ali za sam karakter teksta kojim se ona bavila to nije bilo striktno neophodno. Ostale navode iz teksta da Vijesti vode hajku protiv TV Pink M, Komisija za žalbe nije dovodila u neposrednu vezu sa novinarom Čađenovićem i na taj način potrebom za njegovim izjašnjavanjem u pomenutom tekstu.

Uzimajući sve navedene okolnosti u obzir Komisija za žalbe smatra da u navedenom tekstu nije bilo kršenja nekog od načela Kodeksa novinara.
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