

Podgorica 16.07.2019

**Predmet:** Žalba zbog kršenja načela IV Kodeksa novinara u tekstu **“Saopštenje za javnost“** koji je objavljen 4.06. 2019 godine u “Pobjedi”.

**RJEŠENJE**

Odlučujuci po žalbi Branka Radulovića Komisija za žalbe je ostvarila uvid u predmetni materijal: tekst žalbe, izvod iz zapisnika sa zasjedanja Skupštine Crne Gore od 31.05.2019, zatim Saopštenje za javnost Veselina Pejovića (objavljeno u Pobjedi 04. 06. 2019), kao i izjašnjenje Pobjede o žalbi Radulovića, pa na osnovu toga donosi sljedeci zaključak:

Komisija za žalbe konstatuje da tekst “Saopštenje za javnost” Veselina Pejovića, koji je objavljen u Pobjedi od 4.06.2019 u najvećem dijelu ostaje u granicama profesionalnog polemičkog tona, iako sadrži neke “jake” negativne vrijednosne kvalifikacije, kao što je kvalifikacija “moralna nakaza”, čime je taj tekst “na ivici” dozvoljenog u medijskoj komunikaciji. Ako se ima u vidu da ovdje nije riječ o autorstvu novinara/ke, na što se odnosi Kodeks novinara – novinarki Crna Gore, vec o plaćenome oglasu, Komisija smatra da u pomenutome tekstu nije došlo do kršenja smjernice 4.6 Kodeksa novinara koja se odnosi na uvredu i klevetu. Pritom se ima u vidu i da je podnosilac žalbe poslanik, te da kao javna ličnost mora tolerisati i izricanje negativnih vrijednosnih sudova na njegov racun.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Branka Radulovića, poslanika u Skupštini Crne Gore, zbog kršenja načela IV Kodeksa novinara/ki Crne Gore u **“Saopštenju za štampu“**Veselina Pejovića, koje je objavljeno 4.06. 2019 godine u “Pobjedi”. U žalbi između ostaloga stoji:” U prethodnih 30 godina, zbog svog političkog djelovanja sam mnogo puta bio predmet brojnih uvreda i klevata od strane pojedinih medija i političkih protivnika. Do sada nikada nijesam satisfakciju tražio pred sudom. Međutim, ono što je učinjeno objavljivanjem  u plaćenom prostoru u Pobjedi od 04.06.2019. godine, na strani 6, predstavlja vrhunac medijskog beščašća. Dozvoliti da neko za novac može da blati, vrijeđa, kleveće i iznosi sijaset neistina na lični račun pojedinca i da to bude objavljeno, predstavlja moralno i profesionalno posrnuće novinarstva.”

Tekst “Saopštenje za štampu” Veselina Pejovića, vlasnika Uniproma, plaćeni je oglas, u kome Pejović odgovara na niz uvreda koje je na njegov račun iznio poslanik Branko Radulović, tokom skupštinskoga zasjedanja 31.05.2019 godine. Između ostaloga Veselin Pejović u “Saopštenju za javnost” navodi da je na toj sjednici Skupštine poslanik Radulović iznio uvrede na njegov račun: da je korumpiran, da je pljačkaš, da je sve pokrao, da je upozoravao predstavnike Vlade i javnost na njegov kriminalni poslovni, lični i porodični karakter. U namjeri da “spasi” Crnu Goru od Pejovićevog zuluma i pohare Radulović je ponudio, kao dokaz za izneseno, da založi svoju čast i obraz kao obezbjeđenje za istinitost njegovih navoda.

Pejović dalje u tekstu kaže da “bez obzira što ova moralna nakaza daje pravo za srazmjernu indignaciju zbog doma gdje je iznio svoje tvrdnje i crnogorske javnosti dužan sam da pored ličnog i porodičnog čuvam i poslovni ugled, koji sam dugo i mukotrpno gradio.”

U daljem tekstu Saopštenja Pejović se bavi likom i djelom poslanika Radulovića navodeći da će “ukoliko dokaže tvrdnje i neko se pozitivno izrazi sa dignitetom i ugledom o Branku Raduloviću, njegovim uspjesima u nauci i privredi, svu svoju imovinu poslije takvog javnog nastupa pokloniti Branku Raduloviću.” Na kraju teksta Pejović je objavio Zahvalnicu Metalurško-tehnološkoga fakulteta, zbog uključivanja studenata u tehnološko-proizvodne procese, navodeći da, ako je Brano Radulović u pravu, ova praksa mora prestati, jer što se tiče stručnog usavršavanja, oni bi sticali iskustvo samo iz kriminalnih aktivnosti.

Medijski savjet za samoregulaciju je, povodom navedene žalbe, zatražio stav redakcije “Pobjede”. U izjašnjenju koje potpisuje Draško Đuranović, direktor i glavni i odgovorni urednik novine navodi se slijedeće:

”Odluka da objavimo plaćeni oglas vlasnika Uniproma u dnevnom listu Pobjeda donešena je nakon javnog nastupa poslanika Radulovića u Skupštini Crne Gore, kada je poslanik Demokratskog fronta sa skupštinske govornice uputio niz teških optužbi i vrlo uvredljivih kvalifikacija na račun Veselina Pejovića u direktnom prenosu Javnog servisa.

Kako građanin Pejović nema mogućnost da replicira poslaniku Raduloviću u parlamentu, a kako je poslanik u Skupštini Crne Gore zaštićen imunitetom za izgovorenu riječ, čak i kada njegov izraz(iskaz) sadrži krajnje uvredljive konotacije i ima sve elemente narušavanja poslovnog ugleda, smatrali smo da - u zaštiti vlastitog ugleda - Pejović može u formi jasno naznačenog plaćenog prostora da odgovori poslaniku Raduloviću.

Odgovor građanina Pejovića svakako je sadržao negativne vrjednosne kvalifikacije Radulovićevog postupka, kao i određene kompromitujuće informacije. Činjenica je, takođe, da je Veselin Pejović istakao da za sve što je rekao posjeduje dokaze i da je spreman da snosi punu odgovornost u slučaju tužbe koju bi eventualno podnio poslanik Radulović.

Smatramo da nijesmo prekršili novinarski kodeks, jer nije riječ o novinarskom tekstu ili sadržaju koji je plod redakcije Pobjede, već o klasičnom zakupljenom prostoru. Slični oglasi, sa mnogo težim kvalifikacijama i direktnim optužbama za krivična djela se odavno objavljuju u crnogorskim printanim i elektronskim medijima, često i bez naznake da je riječ o plaćenom prostoru.

Osim toga, kako i sami znate, javne ličnosti su dužne da, u interesu javnosti, trpe znatno teže kvalifikacije od ’običnih građana’. Smatramo da su obavezni da istrpe, ponekad i uvredljive, odgovore na teške optužbe koje sami upućuju sa skupštinske govornice. Ako je poslanicima Skupštine Crne Gore dozvoljeno da u parlamentu proglašavaju pojedine građane lopovima, ubicama, kamatašima -napominjemo: građane, ne političare ili državne službenike - onda moraju dozvoliti da se suoče sa kvalifikacijama koje mogu biti uvredljive i za njih. U suprotnom, ako je poslanicima sve dozvoljeno, a građanima je uskraćeno pravo na zaštitu svog dostojanstva ili poslovnog ugleda, čak i uz povremenu upotrebu težih kvalifikacija, onda dobijamo građane nižeg i višeg reda...

Napominjemo da poslanik Radulović nije zatražio da odgovori građaninu Pejoviću u nekom od narednih brojeva Pobjede. Ukoliko poslanik Radulović želi da odgovori na Pejovićevo reagovanje, Pobjeda je, uz iste uslove, saglasna da objavi njegovo reagovanje” -stoji na kraju izjašnjenja Draska Đuranovića.

Medijski savjet za samoregulaciju je pokušao da na osnovu izjašnjenja “Pobjede” otvori process medijacije i poravnanja među suprostavljenim stranama, ali je poslanik Radulović odbio tu mogućnost i tražio da se nastavi sa procesuiranjem žalbe i da Komisija za žalbe utvrdi da li je pomenutom tekstu bilo kršenja Kodeksa novinara.

Da bi stekla što potpuniju sliku o cijelom slučaju Komisija za žalbe je ostvarila uvid i u Skupštinsko zasjedanje od 31.05.2019, a detaljno je analizirala tekst žalbe, saopštenje za javnost Veselina Pejovića, kao i izjašnjenje “Pobjede”.

Komisija nalazi da je tekst saopštenja za javnost posljedica ocjena i kvalifikacija koje je tokom skupštinskog zasjedanja poslanik Branko Radulović iznio o Veselinu Pejoviću, ali za samu procedure odlučivanja po žalbi sadržaj skupštinske debate nije značajan. Komisija je tekst u Pobjedi razmatrala kao poseban tekstualni sadržaj.

Komisija je takođe svjesna problema koji proizilaze iz situacije da se prilikom skupštinskih zasijedanja vrijeđaju obični ljudi koji nijesu u prilici da odgovore na uvrede i klevete koje se iznose tom prilikom. Komisija smatra da su ti problemi u nadležnosti Skupštine i da ona treba da rješava tu vrstu neprimjerenog ponašanja.

Komisija, takođe, ne podržava nijedan oblik bezrazložnog uvredljivog govora ma gdje da se on dešava ili publikuje. Takođe, ne smatramo da se problemi rješavaju tako što će se na uvrede odgovarati uvredama.

Komisija smatra da nije postojala obaveza “Pobjede” da objavi reagovanje Veselina Pejovića, obzirom da ona nije objavila izlaganje poslanika Radulovića u Skupštini.Međutim, prihvatljiv je argument da g.Pejović nije imao gdje da iznese svoj stav i mišljenje povodom optužbi i uvreda iznesenih na njegov račun i da je zbog toga “Pobjeda” objavila njegovo Saopštenje za javnost. Kako se “Pobjeda” opredijelila da pod platfotmom davanja prostora običnom gradjaninu ustupi plaćeni prostor radi omogućavanja funkcionisanja instrumenta “odgovora” u odnosu na poslaničko obraćanje u Skupštini, tako se predmetni tekst nalazio pod posebnim režimom analize Komisije.Takođe, smatramo da bi bilo “čistije”, odnosno profesionalnije da je Pobjeda objavila reagovanje Pejovića kao stav čitaoca, bez finansijske naknade.

Odlučujuci po žalbi Branka Radulovica Komisija za žalbe je ostvarila uvid u predmetni materijal: tekst žalbe, izvod iz zapisnika sa zasjedanjaSkupština Crne Gore od 31.05.2019, zatim Saopštenje za javnost Veselina Pejovića (objavljeno u Pobjedi 04. 06. 2019), kao i izjašnjenje Pobjede o zalbi Radulovica, pa na osnovu toga donosi sljedeci zakljucak:

Komisija za žalbe konstatuje da tekst “Saopštenje za javnost” Veselina Pejovića, koji je objavljen u Pobjedi od 4.06.2019 u najvećem dijelu ostaje u granicama profesionalnog polemičkog tona, iako sadrži neke“jake” negativne vrijednosne kvalifikacije, kao što je kvalifikacija “moralna nakaza”, čime je taj tekst “na ivici” dozvoljenog u medijskoj komunikaciji. Ako se ima u vidu da ovdje nije riječ o autorstvu novinara/ke, na što se odnosi Kodeks novinara – novinarki Crna Gore, vec o plaćenome oglasu, Komisija smatra da u pomenutom tekstu nije došlo do kršenja smjernice 4.6 Kodeksa novinara koja se odnosi na uvredu i klevetu. Pri tom se ima u vidu i da je podnosilac žalbe poslanik, te da kao javna ličnost mora tolerisati i izricanje negativnih vrijednosnih sudova na njegov račun.

Ova odluka Komisije za žalbe nije donijeta jednoglasno. Aneta Spaić i Ranko Vujović nijesu bili saglasni sa ovom odlukom i izuzeli su svoje mišljenje koje objavljujemo u dodatku.

**Za Komisiju za monitoring i žalbe**

 Sonja Drobac

 Danilo Burzan

 Branko Vojičić

**Izuzeto mišljenje Anete Spaić i Ranka Vujovića**

Sadržaj **Saopštenja za javnost** je pisan u dosta oštrom tonu i sadrži dosta jakih polemičkih kvalifikacija. Mišljenja smo da se u najvećem dijelu teksta ne nalazi rječnik za koji bi moglo da se utvrdi da je prešao mjeru dobrog ukusa i da izlazi iz okvira oštrog polemičkog tona i obraćanja.Međutim, upotrebom kvalifikacije “moralna nakaza”, izašlo se iz okvira jakog polemičkog tona i tekst je time dobio uvrjedljivu dimenziju, za kojom nije bilo potrebe.

Ukazujemo da ovaj primjer treba da bude i upozorenje medijima kada objavljuju oglase, odnosno tekstove u plaćenome prostoru, Sadrzaji te vrste, kao u ovome primjeru, mogu navesti na utisak da onaj ko plati može i neometano vrijeđati. Taj vid invektive kroz plaćeni sadržaj se mora sa posebnom pažnjom tretirati, kako se javnost ne bi dovela u zabludu u odnosu na mogućnosti plaćanja objavljivanja.

Najzad, striktno pravno posmatrajući, Kodeks se bavi samo etikom novinara i novinarki, a ne etikom cjelokupnog medijskog sadržaja. Ipak, iz duha toga“mekog” akta, koji je donesen da bi se uspostavila etička paradigma za funkcionisanje medija, kao iz uporednih pravnih regulative i praksi, valjalo bi zakljuciti da Kodeks treba da reguliše cjelokupan medijski sadržaj, pa bi trebalo razmisliti i o dopuni Kodeksa sa preciznijim tumačenjem takve prakse.

Tekst **Saopštenje za javnost** Veselina Pejovića, koji je objavljen u Pobjedi od 4.06.2019 u najvećem dijelu ostaje u granicama profesionalnog polemičkog tona, koji može da sadrži određen nivo pretjerivanja, provokacija i vrijeđanja. Međutim isto tako smatramo da je zbog uvredljive kvalifikacije “moralna nakaza” prekoračena mjera dozvoljenog u odnosu na medijski sadrzaj koji se plasira. Zbog navednog smatramo da je u pomenutom tekstu došlo do kršenja smjernice 4.6 Kodeksa novinara koja se odnosi na uvredu i klevetu

Smjernica 4.6:

*Iako novinarska sloboda obuhvata i moguće pribjegavanje određenom stepenu pretjerivanja,*

*provokacije ili vrijeđanja, nije prihvatljivo klevetanje, niti izrazi koji nisu opravdani za potrebe izvještavanja o pitanjima u interesu javnosti.*

*Pod uvredljivim govorom podrazumijeva se bezrazložan lični napad na osobu i on ne može*

*biti zaštićen pravom na slobodu izražavanja*