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Podgorica 10.10.2022

# Postupajući po žalbi Mihajla Radojičića zbog kršenja više profesionalih standarda u prilogu koji je emitovan na TV Prva 26 maja u 19h u informativnoj emisiji Žurnal Komisija za žalbe Medijskog savjeta za samoregulaciju, donosi sljedeće:

**RJEŠENJE**

Objavljivanjem više neprovjerenih činjenica u prilogu koji je emitovan 26 maja u sklopu informativne emisije Žurnal TV Prva je prekršila načelo I Kodeksa novinara, koje se odnosi na tačnost informacija. Tretirajući crnogorsku zastavu na diskriminišući način u cijelom prilogu prekršeno je i načelo IV Kodeksa, koje se odnosi na govor mržnje.

***Obrazloženje***

Medijski Savjet za samoregulaciju je dobio žalbu od Mihajla Radojičića zbog kršenja više profesionalih standarda u prilogu koji je emitovan na TV Prva 26 maja u 19h u informativnoj emisiji Žurnal. U žalbi između ostaloga piše da je: “Dana 26 maja u informativnoj emisiji Žurnal, koja je emitovana u 19h na televiziji Prva, emitovan je prilog koji se bavio isticanjem zastave Crne Gore na balkonima jedne zgrade u Podgorici. Zastave su postavljene zbog obilježavanja 21 maja Dana nezavisnosti. U prilogu koji je emitovan 26 maja prvo se pravi primjedba kako to da zastave još uvijek stoje na balkonima, iako je prošao državni praznik da bi zatim uslijedila provala bijesa zbog čega se uopšte zastave postavljaju na balkonima. Pri tom se takođe tvrdi da su zastave na balkonima sve u vlasništvu funkcionera i nastavlja sa pitanjem koliko je isticanje zastava izraz patriotizma, a koliko prikrivanje brojnih nedjela u protekle tri decenije.”

U nastavku žalbe Radojičić napominje da:”… se komentar nastavlja pričom da je posebno interesantna adresa zgrade na kojoj su istaknute zastave. Po autoru u toj zgradi žive povlašćeni pojedinci ‘koji su žarili i palili u poslednje tri decenije’, iako se ne daje nikakav dokaz za tvrdnje da u toj zgradi žive upravo takvi pojedinci. Dalje se tvrdi da su upravo ti pojedinci ostavili brojne uspomene na svoju trodecenijsku vladavinu, pa zaključuje da bi zastave kao simbol patriotizma trebalo da budu odbrana od policije koja bi mogla da zakuca na njihova vrata.”

Po njemu se: “U prilogu takođe povezuje ovakva vrsta patriotizma(isticanje zastava) sa ispoljavanjem mržnje pa se tako daju i snimci sa jednog događaja sa Cetinja od 25.04 ove godine gdje se čuje povik ‘Idite u Srbiju, Srbi.’Sve u svemu čitav prilog je prožet pričom i porukom da oni koji ističu crnogorsku zastavu prilikom obilježavanja državnog praznika rade to zbog lažnog patriotizma da bi u stvari prikrili svoj kriminal i nelegalne radnje. U drugom dijelu priloga se upravo zbog ovakvih teza prikazuju fotografije nekih kriminalaca, kao i isječci određenih transkripta takođe kriminalaca. Kao ilustracija cijele ove priče u jednom uglu ekrana je tokom trajanja cijelog priloga stajao i tekst ‘Škripanje patriotizma’ i ‘Zastava poslednji alibi’.”

Na samom kraju žalbe Radojičić zaključuje da: “Izjednačavanjem nekih kriminalnih radnji i kriminalaca sa isticanjem crnogorske zastave u pomenutom prilogu grubo su povređena prava i osjećanja mnogih građana. Ovakav prilog je tipičan primjer diskriminacije i širenja netrpeljivosti. Uprilogu se takođe državna zastava Crne Gore karakteriše kao nacionalna zastava što je takođe jedna od netačnih formulacija u ovom tekstu.”

Medijski savjet za samoregulaciju se obratio TV Prva sa zahtjevom za izjašnjenje. Ni poslije duže vremena nijesmo dobili odgovor od ovog medija pa je Komisija za žalbe razmatrala ovaj prigovor bez mišljenja TV Prva.

Komisija je u sklopu razmatranja ove žalbe detaljno pregledala sporni prilog koji je emitovan na TV Prva. Radi se o komentaru kojim je novinarka pokušala da iskaže svoj stav prema postavljanju crnogorskih zastava povodom 21 maja Dana nezavisnosti. U najavi priloga voditeljka informativne emisije Žurnal najavila je prilog sljedećim riječima:” Koliko su zastave istaknute na terasama pojedinih trodecenijskih funkcionera, povodom Dana nezavisnosti, izraz patriotizma a koliko prekrivač za brojna nedjela u protekle tri decenije vladavine, vjerovatno ćemo saznati jednog dana kada Crna Gora postane pravna država. Do tada ostaje nam da vjerujemo, ili ne vjerujemo, u njihovu ljubav prema otadžbini. Prije ovo drugo, s obzirom da je svaki četvrti stanovnik gladan, pravni sistem urušen, a ekonomija na izdisaju.”

Sami prilog počinje sljedećim komentarom: “„Prošao je 21. maj, čak i 25. a crnogorske zastave istaknute tim povodom po terasama stambenih zgrada i dalje se vijore. Razumljivo, kao dokaz velikog i beskompromisnog patriotizma. Ništa u tome ne bi trebalo da bude sporno. Da je po pravdi, sve nacionalne zajednice bi trebalo slobodno da ističu svoje nacionalne simbole kad
obilježavaju datume koji njima znače. Ali to je neka druga priča. U ovoj priči zanimljive su
adrese. Da. Adrese zgrada i stanara koji ističu ove nacionalne simbole kao dokaz ljubavi
prema otadžbini. Iz stanova koji su vrijedni čitavo bogatsvo lakše je nekako voljeti i svoj
džep i državu. Tako, nekim čudom, najviše zastava se vijori iz zgrada u kojima žive
povlaščeni pojedinci koji su žarili i palili poslednje tri decenije. Pored zastava koje se u tim
krugovima evidentiraju kao patriotizam, ostavili su i brojne druge uspomene na svoju
trodecenijsku vladavinu. Očigledno voljeli su malo više sebe, nego Crnu Goru.”

Komentar se nastavlja sljedećim zapažanjima: „Možda bi zastave kao simbol patriotizma trebalo da budu odbrana od policije koja bi mogla da zakuca i na njihova vrata, jer se novi VDT nekako neuobičajeno razradio. Ko zna, zastava na terasi mogla bi da bude poslednji adut i alibi. Kako piše sveznajuća Wikipedia, patriotizam ili rodoljublje predstavlja ljubav prema zavičaju i njegovim karakteristikama, što znači da podrazumijeva otvoren, tolerantan i ravnopravan odnos prema drugim zavičajima i njihovim karakteristikama, bez bilo kakve isključivosti. Patriotizam je stalno i uporno nastojanje da se radi na afirmaciji onih karakteristika zavičaja koje su društvo i živote učinili, i čine, boljim, slobodnijim i nadahnutijim. Ovu zvaničnu definiciju patriotizma nema nigdje pomena mržnje. Al su je neki protumačili pogrešno pa onda patriotizam ispoljavaju i na ovaj način. Doduše, nema pomena ni solidarnosti, pa smo tako od djece visokih funkcionera dobili i poruku za najveći broj stanovnika zemlje koju toliko vole. Ako je patriota osoba koja stvarno voli svoju zemlju, ona će tu istu zemlju čuvati, njegovati, braniti. A li ne od izmišljenih neprijatelja, već stvarnih. A stvarni su upravo ovi koji svoju ljubav pokazuju vatrometima o državnim praznicima, pomenutim zastavama i neprekidnim isticanjem brige za voljenu domovimu. Kao što su to radili, na primjer majka i sin Medenica".

Prilog se završava zaključkom:”Zato se čini da je šesnaest godina poslije proglašenja samostalnosti privatne države Mila Đukanovića i njegovih patriota, došlo vrijeme da stvari dođu na svoje mjesto - da radnici stanu uz mašine, poljoprivrednici na njive, a lopovi u zatvor. I onda neka se vijore zastave svih naroda i nacija, jer se radom i slogom najbolje pokazuje emocija prema svojoj državi, koja treba da je komotna kuća za svakog njenog građanina".

Poslije detaljno analiziranog priloga Komisija za žalbe primjećuje da se već u uvodnoj najavi spornog priloga voditeljke Žurnala daju ocjene da je isticanje zastava povodom 21 maja moguće povezano sa prikrivanjem određenih nedjela. U samom komentaru koji je uslijedio potom novinarka razrađuje tezu da se zastave na određenoj zgradi ističu kako bi se navodno neki bivši funkcioneri iz prethodne vlasti zaštitili od policije i tužilaštva koji bi mogli da zakucaju na njihova vrata. Kroz gotovo čitav prilog se razvija teza da je iskazivanje patriotizma dobar način za prikrivanje nezakonitih radnji i da je ljubav prema domovini najbolji način da se kamufliraju nezakonite radnje. Kao konkretan primjer se navode majka i sin Medenica.

Analizirajući prilog koji je predmet žalbe Komisija konstatuje da je novinar napravio prekršio više profesionalnih standarda. Tako se već u uvodnom djelu postavlja retoričko pitanje:” Koliko su zastave istaknute na terasama pojedinih trodecenijskih funkcionera, povodom Dana nezavisnosti, izraz patriotizma a koliko prekrivač za brojna nedjela u protekle tri decenije vladavine, vjerovatno ćemo saznati jednog dana kada Crna Gora postane pravna država.” Ovakvim uvodom novinar je već napravio nekoliko zaključaka za koje nije ponudio nikakav dokaz. Istaknute zastave na balkonima određene zgrade nijesu dokaz da se radi o funkcionerima prethodne vlasti, niti da se na taj način prikrivaju neka nedjela kako novinar zaključuje. Novinar se nije potrudio da dokaže o čijim se balkonima i zastavama radi. Jedna generalna infomacija da neki bivši funkcioneri žive u nekoj zgradi ne bi smjela da dovede do zaključaka koji su prezentovani u ovom prilogu.

U ovom smislu je prekršeno načelo I Tačnost, odnosno smjernica 1.2 koja kaže da:

*Prije objavljivanja izvještaja novinar treba da bude siguran das u preduzete sve mjere kako bi se provjerila njegova tačnost.*

Konstatacijom:” Da je po pravdi, sve nacionalne zajednice bi trebalo slobodno da ističu svoje nacionalne simbole kad obilježavaju datume koji njima znače”, pravi se gruba materijalna greška jer je crnogorska zastava državna zastava, a 21 ne nacionalni, već državni praznik Crne Gore. Ovim je prekršeno još jednom načelo I Kodeksa novinara, odnosno smjernica 1.2 b)

*Pravo javnosti da zna ne može biti opravdanje za senzacionalističko izvještavanje. Stoga, novinari/novinarke ne smiju iskrivljivati informacije pretjerivanjem,neadekvatnim naglašavanjem jednog aspekta priče ili jednostranim izvještavanjem.*

Treća sporna stvar po mišljenu Komisije za žalbe u ovom prilogu je negativan odnos prema crnogorskoj zastavi koja se tokom cijelog komentara stavlja u negativan kontekst i povezuje sa lažnim patriotizmom bez ikakvih dokaza. Komisija ne spori da postoje lažni patriotizmi i da postoje slučajevi kada se oni koriste za sticanje zakonite ili nezakonite koristi. Međutim sve što je iznijeto u pomenutom prilogu nije potkrijepljeno ni jednim jedinim dokazom niti činjenicom. Plasirana je priča o poželjnoj zemlji vladavine prava, a crnogorska zastava stavljena u kontekst uopštenih “nedjela” prethodne vlasti bez ikakvih ponuđenih činjenica. Na ovaj način je
podstaknuta diskriminacija i netrpeljivost po osnovu pripadnosti jednoj društvenoj grupi. U tom smislu Komisija konstatuje da je prekršeno načelo IV, odnosno smjernica 4.1 koja se odnsoi na govor mržnje:

*Mediji ne smiju da objavljuju materijal namijenjen širenju neprijateljstva ili mržnje
prema osobama zbog njihove rase, etničkog porijekla, nacionalnosti, vjeroispovijesti,
pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, fizičkih i mentalnih stanja ili bolesti, kao i
političke pripadnosti. Isto važi i ako postoji velika vjerovatnoća da bi objavljivanje nekog materijala izazvalo prethodno navedeno neprijateljstvo i mržnju.*

Shodno članu 21 Statuta Medijskog savjeta za samoregulaciju ovu Odluku je potrebno objaviti u programu TV Prva.
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